

## **MODELLO RELAZIONE ANNUALE CPDS**

Dipartimento:	Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche (DiSTABiF)
CdS:	Biotechnologie
Classe:	L-2
Composizione della CPDS:	Prof. Sandro Cosconati ( <i>Presidente</i> ) Prof. Sandro Strumia ( <i>Vicepresidente e Segretario verbalizzante</i> ) Prof. Michele Grieco Prof.ssa Antonia Lanni Prof.ssa Nicoletta Potenza Prof.ssa Pasqualina Woodrow Antonio Iannotta (CdL in Scienze Ambientali e Scienze e Tecnologie per l'Ambiente e il Territorio) Antonio Pezzella (CdL in Scienze Biologiche e Biologia) Angelo Pilotti (CdL in Biotechnologie e Molecular Biotechnology) Francesco Pio Ferraro (CdL in Scienze Agrarie e Forestali) Gaetano Caputo (CdL in Farmacia) Sabatino Santonicola (CdL in Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana)
Date delle Sedute	18 Febbraio 2022 15 Giugno 2022 19 Settembre 2022 30 Novembre 2022 20 Dicembre 2022

## Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

<p>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. Almalaurea</p>	<p>1. Le novità introdotte dai DD.MM. n. 987 e 635 del 2016 e dalle nuove linee guida ANVUR sono state prese in considerazione nell'aggiornamento del questionario che è stato somministrato agli studenti già a partire dall'a.a. 2017/2018 (vd. circolare prot. n. 161651 del 08/11/17). Inoltre, a partire dal 2018 l'Ateneo usufruisce della piattaforma SISVALDIDAT (<a href="https://sisvaldidat.unifi.it">https://sisvaldidat.unifi.it</a>) come efficace strumento per la reportistica delle valutazioni. 2. Si rileva che non esiste attualmente obbligo di compilazione del questionario Almalaurea e, di conseguenza, il collettivo indagato non raggiunge il 100% bensì raggiunge l'81.3%.</p>	<p>La CPDS conferma l'efficacia dello strumento informativo statistico per la valutazione della didattica universitaria (SIS-VALDIDAT) nell'ambito del Sistema per l'assicurazione della Qualità dei corsi di studio. La rilevazione delle opinioni degli studenti relative all'a.a. 2021-2022 è stata effettuata in anonimato attraverso un questionario online, suddiviso in 17 domande di cui 4 relative all'insegnamento, 6 alla docenza, 6 relative alle strutture e ai servizi di contesto e 1 per l'interesse suscitato dagli argomenti trattati nel corso di studio.</p> <p>La CPDS prende atto che il numero di valutazioni registrate nell'ambito del CdS in Biotecnologie per l'anno accademico 2021/2022 (Schede: 918) è diminuito rispetto all'anno accademico 2020/2021 (Schede: 980). Tale risultato è verosimilmente dovuto alla dispersione studentesca originata dalla modalità mista di erogazione dei corsi (in presenza ed in diretta su piattaforma Microsoft Teams). Infatti, la frequenza in presenza si è attestata su livelli bassi e l'abbandono della didattica frontale potrebbe aver contribuito alla perdita di interesse alla compilazione dei questionari.</p> <p>Sebbene non sussista, come evidenziato negli anni precedenti, l'obbligatorietà della compilazione del questionario Almalaurea, la CPDS prende atto che il tasso di compilazione per l'anno 2021 relativo al profilo dei laureati in Biotecnologie è pari all'81.3%.</p>
--	--	--	--

<p>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. Almalaurea</p>	<p>1. La CPDS ha analizzato i risultati aggregati dei questionari, riferiti all'intero CdS. 2. Per quanto riguarda i dati Almalaurea, la loro accessibilità è fruibile sul portale <a href="https://www.almalaurea.it">https://www.almalaurea.it</a>. La rilevazione Almalaurea è riferita all'anno precedente rispetto a quello dei questionari somministrati agli Studenti dell'Ateneo.</p>	<p>I dati aggregati per CdS sono disponibili alla CPDS mediante consultazione della piattaforma SISVALDIDAT (<a href="https://sisvalidat.unifi.it">https://sisvalidat.unifi.it</a>). La CPDS prende atto degli interventi migliorativi della piattaforma che hanno confermato, per l'aa 2021/2022, l'inserimento di nuove rappresentazioni grafiche dei dati e la possibilità di analizzare dati per singoli semestri. Le valutazioni disaggregate sono disponibili per la consultazione da parte del presidente della CPDS qualora emergano particolari criticità dei singoli insegnamenti.</p>
<p>A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p>	<p>1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS 3. Verbali CdD</p>	<p>I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e discussione nell'ambito del CCdS del 20/12/2022. I risultati dei questionari sono oggetto di analisi nelle riunioni preliminari dei sottogruppi dei referenti in CPDS (docenti e studenti) e in una riunione collegiale tenuta nel giorno 20/12/2022. La discussione collegiale dei risultati dei questionari è stata inoltre effettuata nella seduta della CPDS del 20/12/2022 in occasione dell'approvazione della Relazione annuale 2022 che sarà poi discussa nel primo CdD utile.</p>	

<p>A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<p>1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale) 2. Rapporti di Riesame Ciclico 3. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa</p>	<p>I risultati della rilevazione vengono sempre presi in esame dai CCdS che sistematicamente propongono interventi migliorativi al CdD. Le proposte migliorative dell'offerta formativa non prevedono modifiche di RAD per l'a.a. 2021/2022.</p>	<p>Durante l'anno accademico 2021/2022 sono state apportate modifiche nel percorso formativo che comunque non hanno previsto modifica di RAD. Dato il breve tempo intercorso da tali cambiamenti, gli effetti saranno analizzati nei prossimi anni.</p>
--	--	--	---

**Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:            - N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?            - N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?            - N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?            - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): N. 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</p>	<p>Dalla rilevazione dell'opinione degli studenti si evince che:            - N.2: il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati con un IVP pari all'86.62%;            - N.7: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro per una percentuale pari al 93.34% degli studenti frequentanti;            N. 8: Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia per l'89.05% degli studenti frequentanti;            N.10: Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni per il 96.68% degli studenti frequentanti.</p>	<p>La CPDS prende atto che, complessivamente, le metodologie di trasmissione della conoscenza adottate nel Corso di Laurea Triennale in Biotecnologie appaiono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere con un IVP medio dei riferimenti operativi utili per la valutazione pari al 91.42%, superiore allo stesso dato del 2021 (90.58%). I valori N.2 (+1.14%) e N.8 (+3.80%) sono migliorati rispetto al 2021. Invece, i valori N.7 (-1.43%) e N.10 (-0.23%) sono peggiorati rispetto al 2021. Significativo è l'incremento del valore N.8 (+3.8), con tutta probabilità dovuto al potenziamento di tutorati e/o esercitazioni ed alla frequenza dei laboratori didattici. Si sottolinea inoltre che, contrariamente allo scorso anno in cui tutti i valori erano in aumento, la metà dei valori è in lieve diminuzione.</p>

<p>B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</p>	<p>N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia è considerato adeguato per l'88.63%.</p>	<p>Questo dato è in diminuzione rispetto allo stesso dato del 2021 (90.59%). Dunque, la CPDS esorta i docenti afferenti al CdS ad una più attenta valutazione e divulgazione delle specifiche riportate nei syllabi dei propri corsi.</p>
<p>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4) 2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18): - N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? - N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?</p>	<p>Nella scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4) è riportato che il DiSTABiF dispone di un aulario su tre piani con aule di molteplici dimensioni attrezzate con dispositivi audio-video e/o LIM, di un'aula studio e di un'aula laboratorio multimediale linguistico. - N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate per l'89.09% degli studenti intervistati - N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati per l'88.02% degli studenti intervistati</p>	<p>Nella relazione dell'anno precedente, la CPDS non ha ritenuto corretto considerare il dato relativo agli indicatori N. 11 e 14. Infatti, a causa del perdurare dell'emergenza pandemica, la didattica dell'aa in esame era stata erogata esclusivamente a distanza mediante la piattaforma Microsoft Teams. Tale modalità non ha consentito una valutazione adeguata da parte dello studente delle strutture e dei servizi di contesto. A distanza di un anno e dopo il ritorno della didattica in presenza, gli indicatori N. 11 e N. 14 si ritengono soddisfacenti.</p>

**Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 2. Sito web del CdS</p>	<p>N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro per l'93.64% degli studenti frequentanti.</p>	<p>I Syllabus degli insegnamenti sono stati implementati a partire dall'a.a. 2018/19 secondo le indicazioni del Presidio AQ di Ateneo. Tali indicazioni sono finalizzate ad esplicitare con la massima chiarezza cosa e quanto ci si attenda dall'apprendimento dello studente al termine del processo formativo. In tale ottica, sono state chiaramente illustrate le modalità di verifica adottate dai singoli insegnamenti per accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.</p> <p>L'indicatore N. 4 si attesta in netto miglioramento rispetto all'anno precedente (+10.55%).</p> <p>La CPDS considera questo dato come molto positivo e conseguente anche alla maggiore attenzione dedicata a questo tema e più in generale alla completezza di informazioni contenute nei Syllabus sia in sede di CCdS che nella stessa CPDS.</p> <p>La CPDS si propone di monitorare insieme ai presidenti di CdS la completezza dei Syllabus ed il relativo aggiornamento al fine di segnalare eventuali criticità in adempienza anche a quanto sollecitato dal Presidio di Qualità. Così come comunicato dal Presidente in una delle adunanze della CPDS.</p>

<p>C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?</p>	<p>1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.  3. Sito web del CdS  2. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)</p>	<p>La verifica della acquisizione delle conoscenze e delle capacità di comprensione e del livello di raggiungimento avviene tramite la valutazione conseguita agli esami dei singoli corsi di insegnamento e tramite relazioni sulle attività integrative e seminariali, anche mediante l'utilizzo di strumenti multimediali. La preparazione della tesi di Laurea consente di valutare l'autonomia di giudizio raggiunta dallo studente. Non vi sono segnalazioni provenienti dagli studenti.</p>	
--	--	--	--



### Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 - Scheda di monitoraggio annuale)</p> <p>2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q.</p>	<p>La scheda di monitoraggio annuale 2022 è stata analizzata, commentata e discussa nel CCdS del 20/12/2022.</p>	<p>La CPDS prende atto della continua ed approfondita azione di monitoraggio annuale da parte del CcdS. Nel quinquennio considerato (2017-2021) la maggior parte degli indicatori mostra un andamento in linea con le medie dell'area geografica e/o nazionale.</p> <p>La CPDS, in linea col CCdS, prende atto che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• i parametri iC00a (avvii di carriera al primo anno) e iC00b (immatricolati puri) del 2018 sono sensibilmente in crescita, a causa dell'aumento dei posti disponibili per il numero programmato locale, seppure nel 2019 si registra un leggero calo, ricalcando la stessa tendenza registrata a livello regionale e nazionale. Per il 2020 il dato risulta in notevole aumento per l'ulteriore incremento del numero programmato locale che è stato confermato nel 2021, nonostante le difficoltà dovute alla pandemia;</li> <li>• il dato iC00d (iscritti totali al CdS) indica una decrescita nel 2019, con un aumento nel 2020 e nel 2021 dovuto solo all'incremento del numero programmato locale;</li> <li>• il dato iC00e (iscritti regolari) risulta in costante crescita nel periodo 2018-2021, indicando una diminuzione degli studenti fuori corso;</li> <li>• il iC00f (numero di iscritti regolari derivanti dagli immatricolati puri) appare in chiara crescita nel periodo 2018-2021;</li> <li>• i dati iC00g e iC00h (numero di laureati) mostrano valori non ancora soddisfacenti, ma - in ragione dei dati iC00e e ic00f di sopra commentati - se ne prevede un miglioramento nei prossimi anni;</li> <li>• l'indicatore iC01 (percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.) nel 2017 era più alta di quella dei corsi di laurea della stessa classe nell'area geografica e appena più bassa della media nazionale, ma in flessione nel 2018 e ancora nel 2020, a causa dell'aumento del numero programmato di immatricolati;</li> <li>• l'indicatore iC02 (percentuale dei laureati che completano il percorso entro la durata normale del corso) nel 2018 era in linea alla media dell'area geografica</li> </ul>

anche se inferiore a quella nazionale, mentre nel 2019 era sceso di nuovo al di sotto delle medie per poi incrementare nel 2020 in linea con i dati di area geografica. Infine, nel 2021 arriva a valori vicini a quelli nazionali;

- il parametro iC03 (numero di studenti immatricolati proveniente da altre regioni) è ancora insoddisfacente e inferiore alla media dell'area geografica;
- l'indicatore iC05 (rapporto studenti regolari/docenti), per quanto in aumento nel 2020 e nel 2021, si conferma molto soddisfacente e superiore alle medie nazionale e di area geografica;
- gli indicatori sull'occupazione (iC06, iC06bis e iC06tris) sono poco significativi, data l'altissima percentuale (100%, rapporto Alma Laurea) di laureati che proseguono gli studi. Essi risultano in linea con le medie dell'area geografica;
- gli indicatori relativi all'internazionalizzazione rappresentano delle criticità, giustificate solo per il 2020 e il 2021 dai problemi relativi alla pandemia da COVID-19;
- gli indicatori iC14 (% studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio) e iC24 (% abbandoni del CdS dopo N+1 anni) sono critici. Essi sono allineati alle medie di area geografica e nazionale;
- gli indicatori iC21 (% immatricolati che proseguono al II anno) e iC23 (% immatricolati che proseguono al II anno in un differente CdS dell'Ateneo) risultano superiori alla media nazionale;
- l'indicatore iC13 (% CFU conseguiti al I anno/CFU da conseguire) era prossimo ai valori nazionali e superiore alla media di area geografica nel 2018; era ulteriormente migliorato nel 2019, ma peggiorato nel 2020;
- l'indicatore iC15 (% studenti che procedono al II anno avendo acquisito almeno 20 CFU) o l'indicatore iC15bis (1/3 CFU dell'indice iC15bis) si mantiene stabile nel 2020, seppure leggermente inferiore alla media dell'area geografica;
- l'indicatore iC16 (% studenti del II anno che abbiano acquisito 40 CFU al I anno o 2/3 dei CFU dell'indicatore iC16bis) registra un leggero miglioramento nel 2019, ma un peggioramento nel 2020;
- gli indicatori iC17 (% immatricolati che si laureano entro 1 anno oltre la durata normale del CdS) e iC22 (% immatricolati che si laureano nella durata normale del CdS) rilevano delle problematiche;
- l'indicatore iC18 (% laureati che si iscriverebbero nuovamente al corso) è

			<p>discreto, ma ancora non soddisfacente;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gli indicatori iC19, iC19bis e iC19ter (% docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e determinato) sono superiori alle medie di area geografica e nazionale;</li> <li>• l'indicatore iC25 (% laureati soddisfatti) raggiunge il 100% nel 2021, risultando superiore a quello nazionale;</li> <li>• gli indicatori iC27 (studenti iscritti/docenti, pesato per ore di docenza) e iC28 (studenti iscritti al I anno/docenti degli insegnamenti del I anno, pesato per le ore di docenza) risentono negativamente dell'incremento del numero programmato, evidenziando valori più elevati di quelli riportati su scala nazionale e di macroarea regionale.</li> </ul>
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS	Le raccomandazioni della CPDS sono state prese in considerazione dal CCdS.	Le raccomandazioni della CPDS sono state prese in considerazione dal CCdS inserendo uno specifico punto all'ordine del giorno nelle convocazioni del CCdS in cui il docente referente in CPDS relaziona sulle attività della commissione nonché su eventuali criticità emerse in seno alla CPDS.
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	1. Verbali CCdS	Gli indicatori quantitativi ANVUR sono stati oggetto di analisi e discussione nell'ambito della stesura della scheda di monitoraggio annuale 2022 nel CCdS del 20/12/2022	Alla luce della discussione in CCdS sugli indicatori ANVUR e sul loro andamento, la CPDS si propone di monitorare nei prossimi due anni, insieme a tutti gli attori dei processi di AQ della didattica, l'andamento delle carriere e la soddisfazione degli studenti al fine di analizzare l'andamento del corso di studi al completamento del primo ciclo di corso aggiornato al nuovo RAD.

<p>D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 3. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q.</p>	<p>La scheda di monitoraggio annuale 2022 è stata analizzata, commentata e discussa nel CCdS del 20/12/2022, rispettando le indicazioni delle Linee guida pubblicate sul sito d'Ateneo nella sezione "Assicurazione della Qualità" approvate il 6 Dicembre 2017.</p>	<p>Le azioni correttive, utilizzate in precedenza, si sono rivelate in parte efficaci. Dall'analisi complessiva dei dati relativi al CdS in Biotecnologie emergono positività e miglioramenti rispetto agli anni precedenti, come anche peggioramenti di alcuni indici. La CPDS esorta il CCdS a continuare su questa linea ed in particolare a perpetuare e migliorare le azioni correttive intraprese, con particolare attenzione nel contrastare l'abbandono del Corso di Laurea dopo i primi anni e la tendenza a superare i normali tre anni accademici di corso.</p>
---	--	--	--

**Quadro E- Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	1. 2.	Scheda SUA-CdS Portale University	Le informazioni relative al percorso di studi sono effettivamente disponibili nei link indicati nella Scheda SUA/CdS e sul Portale University.
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. 2. 3.	Scheda SUA-CdS Portale University Pagina web di Ateneo relative ai CdS	Le informazioni della Scheda SUA/CdS sono complete e aggiornate e correttamente riportare sul sito University e sul sito di Ateneo.

**Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento**

Nei dati forniti da SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.unifi.it>) per l'a.a. 2021/22, l'unico indicatore (P2) al di sotto del valore dell'80% è quello relativo alla domanda D15 ("Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?"), il quale si attesta al 71.39%. Da un'analisi temporale, risulta che l'indicatore D15 si è attestato al di sotto della soglia del 70% negli A.A. 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/21. Nonostante il miglioramento registrato nell'ultimo anno, in cui si è finalmente superata la soglia del 70% per l'indicatore - forse anche grazie alle segnalazioni notificate dalla CPDS – la Commissione propone un'attenta valutazione delle ragioni dei giudizi appena positivi degli studenti.

Soddisfacente è il dato relativo alla domanda D16 ("Il servizio biblioteche (prestito/convenzione, disponibilità testi on-line, orari di apertura...) è stato soddisfacente?"), il quale si attesta all'88.25% nell'a.a. 2021/22. L'indicatore, infatti, si era attestato al di sotto della soglia dell'80% negli A.A. 2017/2018 e 2018/19, per poi risalire al di sopra dell'80% nell'A.A. 2019/2020 e ricadere al di sotto dell'80% nell'A.A. 2020/21.

**Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti**

Da discussioni in seno alla CPDS riguardanti le possibili cause della continua diminuzione del numero di schede di valutazione raccolte sono emersi problemi relativi alla funzionalità della nuova app My Vanvitelli. Sembra, infatti, che in alcuni casi vada incontro a disfunzioni ("crashes") che impediscono di salvare il questionario appena compilato, disincentivando così il conferimento delle schede di valutazione

