

MODELLO RELAZIONE ANNUALE CPDS

Dipartimento:	Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche (DiSTABiF)
CdS:	Molecular Biotechnology
Classe:	LM-9
Composizione della CPDS:	Prof. Sandro Cosconati (<i>Presidente</i>) Prof. Sandro Strumia (<i>Vicepresidente e Segretario verbalizzante</i>) Prof. Michele Grieco Prof.ssa Antonia Lanni Prof.ssa Nicoletta Potenza Prof.ssa Pasqualina Woodrow Antonio Iannotta (CdL in Scienze Ambientali e Scienze e Tecnologie per l'Ambiente e il Territorio) Antonio Pezzella (CdL in Scienze Biologiche e Biologia) Angelo Pilotti (CdL in Biotecnologie e Molecular Biotechnology) Francesco Pio Ferraro (CdL in Scienze Agrarie e Forestali) Gaetano Caputo (CdL in Farmacia) Sabatino Santonicola (CdL in Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana)
Date delle Sedute	18 Febbraio 2022 15 Giugno 2022 19 Settembre 2022 30 Novembre 2022 20 Dicembre 2022

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

<p>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. Almalaurea</p>	<p>1. Le novità introdotte dai DD.MM. n. 987 e 635 del 2016 e dalle nuove linee guida ANVUR sono state prese in considerazione nell'aggiornamento del questionario che è stato somministrato agli studenti già a partire dall'a.a. 2017/2018 (vd. circolare prot. n. 161651 del 08/11/17). Inoltre, a partire dal 2018 l'Ateneo usufruisce della piattaforma SISVALDIDAT (https://sisvaldidat.unifi.it) come efficace strumento per la reportistica delle valutazioni. 2. Si rileva che, benché la compilazione del questionario Almalaurea non sia obbligatoria, il collettivo indagato raggiunge il 100%.</p>	<p>La CPDS conferma l'efficacia dello strumento informativo statistico per la valutazione della didattica universitaria (SIS-VALDIDAT) nell'ambito del Sistema per l'assicurazione della Qualità dei corsi di studio. La rilevazione delle opinioni degli studenti relative all'a.a. 2021-2022 è stata effettuata in anonimato attraverso un questionario online, suddiviso in 17 domande di cui 4 relative all'insegnamento, 6 alla docenza, 6 relative alle strutture e ai servizi di contesto e 1 per l'interesse suscitato dagli argomenti trattati nel corso di studio. La CPDS prende atto che il numero di valutazioni registrate nell'ambito del CdS in Molecular Biotechnology per l'anno accademico 2021/2022 (Schede: 96) è diminuito rispetto all'anno accademico 2020/2021 (Schede: 106). Tale risultato è critico, considerato che gli avvisi di carriera al primo anno sono raddoppiati rispetto all'anno precedente. Comunque, esso risulta giustificato dal fatto che molti studenti stranieri, a causa di difficoltà dovute al rilascio del visto dalle Ambasciate estere o all'ottenimento di un alloggio in Italia, abbandonano il Corso di Laurea dopo i primi mesi pur avendo regolarmente completato l'iscrizione. Sebbene non sussista, come evidenziato negli anni precedenti, l'obbligatorietà della compilazione del questionario Almalaurea, la CPDS prende atto che il tasso di compilazione per l'anno 2021 relativo al profilo dei laureati in Molecular Biotechnology è pari al 100%.</p>
--	--	--	---

<p>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. Almalaurea</p>	<p>1. La CPDS ha analizzato i risultati aggregati dei questionari, riferiti all'intero CdS. 2. Per quanto riguarda i dati Almalaurea, la loro accessibilità è fruibile sul portale https://www.almalaurea.it. La rilevazione Almalaurea è riferita all'anno precedente rispetto a quello dei questionari somministrati agli Studenti dell'Ateneo.</p>	<p>I dati aggregati per CdS sono disponibili alla CPDS mediante consultazione della piattaforma SISVALDIDAT (https://sisvaldidat.unifi.it). La CPDS prende atto degli interventi migliorativi della piattaforma che hanno confermato, per l'aa 2021/2022, l'inserimento di nuove rappresentazioni grafiche dei dati e la possibilità di analizzare dati per singoli semestri. Le valutazioni disaggregate sono disponibili per la consultazione da parte del presidente della CPDS qualora emergano particolari criticità dei singoli insegnamenti.</p>
<p>A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p>	<p>1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS 3. Verbali CdD</p>	<p>I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e discussione nell'ambito del CCdS del 20/12/2022. I risultati dei questionari sono oggetto di analisi nelle riunioni preliminari dei sottogruppi dei referenti in CPDS (docenti e studenti) e in una riunione collegiale tenuta nel giorno 20/12/2022. La discussione collegiale dei risultati dei questionari è stata inoltre effettuata nella seduta della CPDS del 20/12/2022 in occasione dell'approvazione della Relazione annuale 2022 che sarà poi discussa nel primo CdD utile.</p>	

<p>A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<p>1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale) 2. Rapporti di Riesame Ciclico 3. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa</p>	<p>I risultati della rilevazione vengono sempre presi in esame dai CCdS che sistematicamente propongono interventi migliorativi al CdD. Le proposte migliorative dell'offerta formativa non prevedono modifiche di RAD per l'a.a. 2022/2023.</p>	<p>Durante l'anno accademico 2020/2021 sono state apportate modifiche nel percorso formativo che comunque non hanno previsto modifica di RAD. Dato il breve tempo intercorso da tali cambiamenti, gli effetti saranno analizzati nei prossimi anni.</p>
--	--	---	---

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? - N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): N. 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</p>	<p>Dalla rilevazione dell'opinione degli studenti si evince che: - N.2: il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati con un IVP pari all'82.29%; - N.7: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro per una percentuale pari al 91.58% degli studenti frequentanti; N. 8: Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia per l'86.21% degli studenti frequentanti; N.10: Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni per il 95.79% degli studenti frequentanti.</p>	<p>La CPDS prende atto che, complessivamente, le metodologie di trasmissione della conoscenza adottate nel Corso di Laurea Magistrale in Molecular Biotechnology appaiono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere con un IVP medio dei riferimenti operativi utili per la valutazione pari al 88.97%, inferiore allo stesso dato del 2021 (89.17%). Tutti i valori N.2, N.7, N.8 e N.10 sono migliorati rispetto al 2021. I valori N.2 (-0.73%), N.8 (-0.39%) e N.10 (-0.44%) sono leggermente diminuiti rispetto all'anno precedente. Il valore N.7 è l'unico in lieve aumento rispetto all'anno precedente (+0.76%).</p>

<p>B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</p>	<p>N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia è considerato adeguato per l'85.26%.</p>	<p>Questo dato è in diminuzione (-3.31%) rispetto allo stesso dato del 2021 (88.57%). Dunque, la CPDS esorta i docenti afferenti al CdS ad una più attenta valutazione e divulgazione delle specifiche riportate nei syllabi dei propri corsi.</p>
<p>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4) 2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18): - N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? - N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?</p>	<p>Nella scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4) è riportato che il DiSTABiF dispone di un aulario su tre piani con aule di molteplici dimensioni attrezzate con dispositivi audio-video e/o LIM, di un'aula studio e di un'aula laboratorio multimediale linguistico. - N. 11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate per l'96.67% degli studenti intervistati - N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati per l'88.37% degli studenti intervistati</p>	<p>Nella relazione dell'anno precedente, la CPDS non ha ritenuto corretto considerare il dato relativo agli indicatori N. 11 e 14. Infatti, a causa del perdurare dell'emergenza pandemica, la didattica dell'a.a. in esame era stata erogata esclusivamente a distanza mediante la piattaforma Microsoft Teams. Tale modalità non ha consentito una valutazione adeguata da parte dello studente delle strutture e dei servizi di contesto. A distanza di un anno e dopo il ritorno della didattica in presenza, gli indicatori N. 11 e N. 14 si ritengono soddisfacenti.</p>

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 2. Sito web del CdS</p>	<p>N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro per l'88.30% degli studenti frequentanti.</p>	<p>I Syllabus degli insegnamenti sono stati implementati a partire dall'a.a. 2018/19 secondo le indicazioni del Presidio AQ di Ateneo. Tali indicazioni sono finalizzate ad esplicitare con la massima chiarezza cosa e quanto ci si attenda dall'apprendimento dello studente al termine del processo formativo. In tale ottica, sono state chiaramente illustrate le modalità di verifica adottate dai singoli insegnamenti per accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.</p> <p>La CPDS considera questo dato comunque come molto positivo e conseguente anche alla maggiore attenzione dedicata a questo tema e più in generale alla completezza di informazioni contenute nei Syllabus sia in sede di CCdS che nella stessa CPDS.</p> <p>La CPDS si propone di monitorare insieme ai presidenti di CdS la completezza dei Syllabus ed il relativo aggiornamento al fine di segnalare eventuali criticità in adempienza anche a quanto sollecitato dal Presidio di Qualità. Così come comunicato dal Presidente in una delle adunanze della CPDS.</p>

<p>C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?</p>	<p>1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. 3. Sito web del CdS 2. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)</p>	<p>La verifica della acquisizione delle conoscenze e delle capacità di comprensione e del livello di raggiungimento avviene tramite la valutazione conseguita agli esami dei singoli corsi di insegnamento e tramite relazioni sulle attività integrative e seminariali, anche mediante l'utilizzo di strumenti multimediali. La preparazione della tesi di Laurea consente di valutare l'autonomia di giudizio raggiunta dallo studente. Non vi sono segnalazioni provenienti dagli studenti.</p>	
--	--	--	--

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 - Scheda di monitoraggio annuale)</p> <p>2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q.</p>	<p>La scheda di monitoraggio annuale 2021 è stata analizzata, commentata e discussa nel CCdS del 20/12/2022.</p>	<p>La CPDS prende atto della continua ed approfondita azione di monitoraggio annuale da parte del CCdS. I dati relativi al corso di Laurea Magistrale in Molecular Biotechnology (denominazione corretta del corso che è erroneamente denominato “Biotecnologie Molecolari” nella scheda di monitoraggio) sono solo parzialmente commentabili, in quanto il corso è attivo dall'a.a. 2018/2019. La prima coorte di studenti che ha iniziato a conseguire il titolo è quella dell'a.a. 2020/2021. La scheda di monitoraggio non è completamente leggibile in quanto si riferisce al quinquennio 2016-2020, riportando anche dati che riguardano le coorti del precedente corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie per la Salute (la cui ultima coorte si riferisce all'a.a. 2017-18) oppure dati che sovrappongono le coorti di entrambi i corsi di Laurea Magistrale. In questo contesto, la CPDS, in linea col CCdS, ritiene utile commentare solo alcuni parametri, sicuramente riferibili al corso di Laurea Magistrale in Molecular Biotechnology:</p> <ul style="list-style-type: none"> • i parametri iC00a (numero degli avvisi di carriera), iC00c (studenti iscritti per la prima volta ad una Laurea Magistrale), iC00d (iscritti totali), iC00e (iscritti regolari) e iC00f (iscritti regolari immatricolati puri), pur restando inferiori a quelli registrati dalle medie di area geografica e nazionale, evidenziano una tendenza positiva • i parametri iC004 (numero degli iscritti al I anno laureati in un altro Ateneo), iC00g (laureati in corso) e iC00h (laureati) sono soddisfacenti • le richieste di iscrizione da parte di studenti non comunitari che pervengono ogni anno ai referenti del corso sono molto soddisfacenti, in genere più di un centinaio, ma solo poche vengono formalizzate con l'iscrizione, in gran parte a causa - si teme - per l'assenza di supporti da parte dell'Ateneo (borse di studio, alloggi per studenti), come dedotto dalle specifiche richieste degli aspiranti candidati • l'indicatore iC01 (% studenti iscritti che abbiano acquisito almeno 40 CFU) è molto soddisfacente e nel 2021 superiore ai dati nazionali e dell'area geografica • l'indicatore iC02 (% laureati in corso) è soddisfacente e di molto superiore ai valori dell'area geografica e nazionale, avendo raggiunto persino il 100% nel 2021

- l'indicatore iC005 (rapporto studenti regolari/docenti) è estremamente positivo, anche se influenzato da un numeratore nettamente inferiore rispetto a quelli di area geografica e nazionale, per il quale si rinvia alle considerazioni già espresse per gli indicatori da iC00a a iC00f
- il parametro iC10 (% CFU conseguiti all'estero) nel 2021 ha raggiunto un valore molto più alto delle medie di area geografica e nazionale (115 ‰ VS 7,9 ‰ e 16,7 ‰)
- il parametro iC11 (% laureati che abbiano conseguito almeno 12 CFU all'estero), dopo essersi attestato estremamente elevato nel 2020 ma insoddisfacente nel 2021, è destinato ad aumentare nel 2022, in considerazione del valore di iC10
- l'indicatore iC12 (% iscritti al I anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero) è ancora insoddisfacente, ma è destinato a migliorare in vista del conseguimento del titolo da parte di due studenti eritrei immatricolatisi nell'a.a. 2021/2022
- l'indicatore iC13 (% CFU conseguiti al I anno) appare, nel 2021, decisamente soddisfacente e molto superiore all'indicatore medio nazionale
- i parametri iC14, iC15 e iC15bis, iC16 e iC16bis (% studenti che proseguono nel II anno dello stesso corso e quelli che lo fanno avendo conseguito almeno 20 CFU, almeno il 33% dei CFU previsti, 40 CFU e almeno il 66% dei CFU, rispettivamente), sono soddisfacenti ma ancora poco significativi ed iniziali, tutti sostanzialmente in linea con i dati nazionali
- il parametro iC18 (% laureati che si iscriverebbe di nuovo al corso di studio) è discreto, ma non pienamente soddisfacente
- il parametro iC21 (% studenti che proseguono la carriera universitaria al II anno) è positivo ma inferiore ai valori medi di riferimento
- il parametro iC22 (% immatricolati che si laureano in corso), aggiornato al 2020 quando la prima coorte di Molecular Biotechnology iniziava a terminare il percorso di studi, è poco significativo
- i parametri iC23 (% studenti che cambiano corso di studio dello stesso Ateneo) e iC24 (abbandoni in anni successivi al I) sono molto soddisfacenti (entrambi =0)
- l'indicatore iC25 (grado di soddisfazione dei laureandi per il corso di studio) è soddisfacente
- l'indicatore iC25 (soddisfazione dei laureandi nel 2021) ha subito una lieve flessione rispetto all'anno precedente, analogamente all'iC18)
- gli indicatori iC01, iC13 e iC15 (regolarità delle carriere degli studenti) riportano valori di molto superiori alle medie di riferimento, con una percentuale di laureati

			entro la durata del corso pari al 100% nel 2021
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS	Le raccomandazioni della CPDS sono state prese in considerazione dal CCdS.	Le raccomandazioni della CPDS sono state prese in considerazione dal CCdS inserendo uno specifico punto all'ordine del giorno nelle convocazioni del CCdS in cui il docente referente in CPDS relaziona sulle attività della commissione nonché su eventuali criticità emerse in seno alla CPDS.
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	1. Verbali CCdS	Gli indicatori quantitativi ANVUR sono stati oggetto di analisi e discussione nell'ambito della stesura della scheda di monitoraggio annuale 2022 nel CCdS del 20/12/2022.	Alla luce della discussione in CCdS sugli indicatori ANVUR e sul loro andamento, la CPDS si propone di monitorare nei prossimi due anni, insieme a tutti gli attori dei processi di AQ della didattica, l'andamento delle carriere e la soddisfazione degli studenti al fine di analizzare l'andamento del corso di studi al completamento del primo ciclo di corso aggiornato al nuovo RAD.
D4 Al monitoraggio annuale conseguono effetti ed interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 3. Linee guida	La scheda di monitoraggio annuale 2022 è stata analizzata, commentata e discussa nel CCdS del 20/12/2022, rispettando le indicazioni delle Linee guida pubblicate sul	Le azioni correttive, utilizzate in precedenza, si sono rivelate in parte efficaci. Dall'analisi complessiva dei dati relativi al CdS in Molecular Biotechnology emergono positività e miglioramenti rispetto agli anni precedenti, così come il peggioramento di alcuni indici. La CPDS esorta il CCdS a continuare su questa linea ed in particolare a perpetuare e migliorare le azioni correttive intraprese, cercando soprattutto di incrementare il numero degli iscritti al primo anno di studenti sia italiani sia provenienti dall'estero.

	pubblicate nella pagina del P.Q.	sito d'Ateneo nella sezione "Assicurazione della Qualità" approvate il 6 Dicembre 2017.	
--	----------------------------------	---	--

Quadro E- Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	1. 2.	Scheda SUA-CdS Portale University	Le informazioni relative al percorso di studi sono effettivamente disponibili nei link indicati nella Scheda SUA/CdS e sul Portale University.
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. 2. 3.	Scheda SUA-CdS Portale University Pagina web di Ateneo relative ai CdS	Le informazioni della Scheda SUA/CdS sono complete e aggiornate e correttamente riportare sul sito University e sul sito di Ateneo.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Nei dati forniti da SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.unifi.it>) per l'a.a. 2021/22, rispetto al precedente anno accademico, non appaiono criticità in merito ai giudizi relativi alla qualità del servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria (D15) e dei servizi informatici di ateneo (D13), forse anche grazie alle segnalazioni notificate dalla CPDS.

Nei dati forniti da SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.unifi.it>) per l'a.a. 2021/22, risulta critico il parametro analizzato dall'indicatore N.1 ("Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?"). Questo indicatore è l'unico ad attestarsi al di sotto dell'84%. Nei dati forniti da SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.unifi.it>) per l'a.a. 2021/22, rispetto all'anno accademico precedente, il giudizio relativo alla qualità del servizio delle biblioteche (D16) per il Corso di Laurea Magistrale in Molecular Biotechnology non risulta più essere distante da quello riscontrato per il Corso di Laurea Triennale in Biotecnologie. In entrambi i Corsi, gli indicatori sono soddisfacenti. Ciò potrebbe essere ascrivibile anche alle segnalazioni notificate dalla CPDS.

Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.

Da discussioni in seno alla CPDS riguardanti le possibili cause della continua diminuzione del numero di schede di valutazione raccolte sono emersi problemi relativi alla funzionalità della nuova app My Vanvitelli. Sembra, infatti, che in alcuni casi questa vada incontro a disfunzioni ("crashes") che impediscono di salvare il questionario appena compilato, disincentivando così il conferimento delle schede di valutazione

